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*Педагогічні інновації як засіб реалізації цілей загальної середньої освіти*

*Анотація.* Стаття присвячена питанню інноваційного підходу до визначення та реалізації цілей загальної середньої освіти. Проведено аналіз питань, що розкривають причини низької ефективності реалізації завдань модернізації змісту, форм і методів навчально-виховної діяльності учнів загальної середньої школи. Визначено шляхи розв’язання зазначених проблем.
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*Постановка й обґрунтування актуальності проблеми.* Українське суспільство вступило у одну з найскладніших стадій свого функціонування за роки незалежності Української держави. Саме якісна освіта може стати одним із важливих факторів суспільно-політичних і економічних змін в Україні. Не виникає сумніву в тому, що одним із ключових чинників реформування освіти повинна стати активізація системних, науково-обґрунтованих, затребуваних суспільством інноваційних процесів. Будь-яким змінам у суспільному житті мають передувати цілі. Що стосується освіти, то спочатку варто визначити, чого ми від неї очікуємо, і які фактори стримують ці очікування.

*Аналіз наукових досліджень.* Не викликає сумніву і заперечення той факт, що найзагальнішою метою освіти є формування певного типу особистості. Тому людина, особистість стали предметом педагогіко-антропологічних досліджень таких вітчизняних та російських теоретиків І. Аносова, Б. Бім-Бада, Л. Задорожної, В. Кулікова, В. Максакової, О. Огурцова, В. Платонова та інших.

Потреба у підвищенні ефективності освіти у багатьох країнах спонукала філософів, представників психолого-педагогічної науки досліджувати питання шляхів реформування загальної середньої освіти (Абашкіна Н., Андрущенко В., Валицька А., Жуковський В., Зюзян І., Кошманова Т., Красовицький М., Кремень В.).

Технологіям цілепокладання, особливостям реалізації цілей і завдань навчання різних дисциплін, приділяли увагу такі вчені (Бєляєва А., Бім І., Володарська І., Мітіна А., Прутченков А.)

Важливою складовою здійснення освітніх реформ мають стати педагогічні інновації. У цьому напрямку здійснено значний обсяг науково-дослідницької та методичної роботи (Буркова Л., Ващенко Л., Дичківська І., Кірик М., Козлова О., Мірошник С., Химинець В., Цимбалару А. Щекатунова Г. Д.).

*Проблеми, які ще недостатньо вивчені.* Незважаючи на ґрунтовну розробку нормативно-правової бази реформування і розвитку вітчизняної освіти, значний теоретичний філософський, педагогічний, психологічний доробок із розкриття низки понять (цілі і завдання загальної середньої освіти, людська особистість, особистість учня, гуманізація шкільної совіти, мета педагогічних інновацій) результатами освітньої діяльності суспільство та педагогічна громадськість незадоволені. На нашу думку, важливими аспектами розв’язання цього протиріччя мало б стати висвітлення питання діалектичного взаємозв’язку цілей, засобів і результатів освітньої діяльності, пошук практичних шляхів реалізації відповідних педагогічних завдань.

Залежно від умов, у яких реалізується ціль, від засобів і способів її досягнення, мета і фактичний результат можуть збігатися і не збігатися. Фактичний результат є лише об’єктивована частина цілі. Відхилення реального результату від очікуваного, що свідчать про успішність досягнення поставлених цілей, стають основою для перегляду цілей і вибору більш ефективних шляхів їх досягнення. Таким чином, контроль, який передбачає виявлення відхилень фактичних результатів від намічених, і цілі взаємопов’язані [5].

*Метою статті є* аналіз питання визначення, формулювання та реалізації цілей загальної середньої освіти, причин невідповідності освітніх результатів у загальноосвітній школі цілям задекларованим у освітніх програмних документах, узгодження педагогічних інновацій з цілями, змістом, формами і методами навчально-виховної роботи.

*Виклад основного матеріалу.* Питанням цілей освіти приділяли значну увагу відомі класикипедагогіки такі, якК. Д Ушинський, В. Вахтеров, П. Лесгафт, С. Русова, С. Френе, В. Сухомлинський.

К. Д Ушинський проаналізував особливості освіти таких країн, як Германія, Англія, Франція, Швейцарія. Кожна з них мала свої переваги і недоліки.

В. Вахтеров, П. Лесгафт зазначали, що школа – це загальноосвітній навчальний заклад, він не має іншої мети, крім доцільного, повного, гармонійного розвитку всіх здібностей, прихованих у душі дитини.

С. Русова вважала, що нова школа має поставити собі за головну мету – збудити, дати виявитися самостійним творчим силам дитини. Має виховати таку людину, яка ніде, ні за яких обставин не загине морально і фізично й проведе в життя свою незалежну думку [7].

За роки незалежності України питанням реформування освіти приділялося достатньо уваги як на державному, так і на науковому рівнях. Проте, немає підстав стверджувати, що ефективність загальної середньої освіти значно зросла. На нашу думку, основною причиною цього є те, що до цього часу відбувається намагання модернізувати радянського освітнього «воза», тоді як необхідно пересідати на сучасний комфортний «автомобіль».

На цю проблему в свій час звертав увагу громадськості відомий французький педагог-новатор С. Френе [11]. Вінзазначав, щомасова школа не може готувати дітей до життя, вона не звернена ні до майбутнього, ні навіть до сьогодення, а наполегливо чіпляється за минуле. Традиційна школа була орієнтована на навчальні предмети і на відповідні програми. Школа завтрашнього дня буде зорієнтована на дитину-члена суспільства. Це буде повне оновлення педагогіки, яка стане розумною, ефективною, гуманною і допоможе дитині в повній мірі здійснити своє людське призначення.

Мета виховання у радянській школі означеного періоду визначалася як формування всебічно і гармонійно розвиненої особистості й охоплювала завдання розумового, трудового, морального естетичного фізичного, ідейно-політичного, патріотичного, атеїстичного, інтернаціонального виховання. Аналіз їх змісту відображає систему цілей і завдань, які втілювали тодішнє соціальне замовлення, зумовлене пануванням ідеології марксистсько-ленінської концепції соціалізму.

Чи вдалося радянській освіті в достатній мірі досягти поставленої мети? Багато хто з нас навчався у цій школі, тому з упевненістю можна констатувати, що освітні результати випускників були далекі від задекларованих. Те саме можна сказати і про морально-політичну свідомість суспільства в цілому. Свідомих будівників комунізму було не так уже й багато, інакше розвалу комуністичної системи так швидко не відбулося б.

Проте, варто зазначити, що з таким станом справ у освіті не погоджувалися такі радянські науковці, як В. Сухомлинський, Л. Занков, Б. Єльконін, В. Давидов, Ш. Амонашвілі. Іхні ідеї розвивального навчання, гуманного, дитиноцентричного підходу до учнів є актуальними і зараз, тому що не були в достатній мірі втілені в ті часи, коли вони активно пропагувалися.

У той час педагоги не дослухалися до слів В. О. Сухомлинського, який наголошував, що в знаннях основ наук треба вбачати подвійне призначення: по-перше, кожний предмет і всі предмети в цілому необхідні кожному вихованцеві як умова його гармонійного розвитку; по-друге, той чи інший предмет необхідний тому чи іншому учневі як джерело розвитку його індивідуальних нахилів, здібностей, формування покликання, професійної орієнтації. Обидва ці призначення треба, звичайно, розглядати в тісному взаємозв’язку. Але все ж таки перше призначення у загальноосвітній школі є провідним. Кожний повинен бути в певній мірі і математиком, і фізиком, і хіміком, і біологом, і істориком, і літературознавцем – у такій мірі, в якій це необхідно для всебічного розвитку [9, 94].

Радянські науковці від педагогіки не бажали визнавати цього факту, а вперто доводили пріоритетність «розумового виховання» і формування «наукового світогляду». Пріоритетність завдання розумового виховання М. Константинов, М. Смирнов, О. Савич обґрунтовували тим, що для творчої участі в будівництві соціалізму необхідно мати науковий світогляд, знати науки про природу й суспільство [3]. Розумове виховання у радянській школі визнавалося одним із найважливіших засобів формування у молоді науково-матеріалістичного світогляду, ідейних переконань, комуністичної ідеології.

Тож як наслідок сучасні науковці продовжують звертати увагу педагогічної громадськості на те, що сучасна українська освіта, яка успадкована від радянської, давно потребує кардинальних змін. Зокрема Н. С. Савчук зазначає, що традиційна система все ще притримується настанов постфігуративної культури, спираючись на принцип однаковості всіх людей і необхідність засвоєння одних знань, умінь, навичок. Переважно лінійний детермінований характер сучасної освіти уніфікує навчально-виховний процес, робить його відірваним від реалій сьогодення, зорієнтованим на дисциплінарне розгалуження, таким, що не задіює ніякі, крім інтелектуального, ресурси еволюції і людини [8, 118].

Цю думку підтримають більшість науковців і свідомих свого призначення педагогів. Більше того, з цим погоджуються навіть чиновники від освіти усіх рівнів. Проте ситуація склалася патова. Науковці пропонують шляхи переорієнтації освіти в гуманістичному напрямку, чиновники погоджуються, рапортують про впровадження інноваційних підходів, але якщо навіть щось і впроваджують, то, як правило, для підвищення псевдо рейтингу, механічно, без конкретної стратегічної і тактичної мети.

На думку К. Парійчук, в контексті реформування освітньої практики заслуговують два напрямки гуманістичної педагогіки. По-перше, це її теоретична складова, де змикаються філософська та педагогічна антропологія. По-друге, це сфера проектування конкретних педагогічних новацій, де народжується досвід організації навчально-виховного процесу на нових світоглядних та ціннісних засадах [6].

Х. Тхагапсоєв виділяє три парадигмальні варіанти освіти. Консервативно-просвітницький засуджується як застарілий. Ліберально-раціоналістичний засуджується за технократизм. «Гуманістично-феноменологічний варіант робить ставку на самоактуалізацію особистості, на особистісно значуще вчення та персоналізоване знання, але опора на особистість учителя, що самоактуалізується, обмежує рамки існування цієї парадигми одиничними інноваційними явищами та елітними навчальними закладами» [10, 109].

А. Валіцька виділяє консервативний “знанняцентричний” (унітарний), культурознавчий та культуротворчий парадигмальні типи освіти [1, 3-8.].

Народження нової парадигми освіти, яке супроводжується розробкою нових цілей, ціннісних орієнтацій, перебудовою методологічних, теоретичних, світоглядних і технологічних основ з урахуванням нових фактів, що не вкладаються в стару парадигму, за твердженням Т. Куна, становить дійсно наукову революцію [4].

За роки незалежності України громадськими діячами, науковцями, методистами була здійснена чимала робота на нормативно-правовому («Освіта» «Україна XI століття», «Національна доктрина розвитку освіти»,«Національна стратегія розвитку освіти в Україні на 2012-2021 роки») науковому, практичному рівнях з метою реформування, модернізації освіти .

Проте, перш ніж продовжувати робити певні кроки з реформування освіти, необхідно дати відповіді на ряд важливих питань. Чого ж удалося досягти, а чого ні? У якій мірі поставлені цілі були досягнуті? Чому деяких поставлених цілей досягнуто не було?

В. Волинкін зазначає, що в публікаціях з приводу сучасної школи аналізуються окремі моменти (технологія, зміст, форми), що не торкаються всю систему в цілому. Необхідний системний підхід до аналізу тих чи інших педагогічних явищ і реалій, так як розгляд одного структурного елементу поза його зв’язки з іншими мало що дає для осмислення продуктивності або непродуктивності описуваного елементу. Школа як система складається з таких взаємопов’язаних і взаємообумовлених компонентів, як: мета – зміст – технологія – результат. При цьому системоутворюючим компонентом є мета освіти, передбачена в результаті. З цієї точки зору результат – це певна ідеальна модель випускника школи (початкової, основної та середньої ланки), реалізована за допомогою і на основі конкретних і адекватних меті та результату змісту та технологій [2, 109].

*Висновок.* Вихід із цієї ситуації ми бачимо наступний. По-перше, наукова і прогресивна педагогічна громадськість має зайняти чітку, принципову позицію, що зміст освіти слід розпочати формувати виходячи з адекватної суспільному запиту гуманістичної парадигми формування освітніх цілей. По-друге, потрібно розробити чіткі критерії, які б давали змогу оцінювати ступінь реалізації поставлених освітніх цілей, з подальшою інноваційною корекцією змісту освіти і засобів педагогічної діяльності.
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*Аннотация.* Статья посвящена вопросу инновационного подхода к определению и реализации целей общего среднего образования. Проведен анализ вопросов, раскрывающих причины низкой эффективности реализации задач модернизации содержания, форм и методов учебно-воспитательной деятельности учащихся общеобразовательной школы. Определены пути решения указанных проблем.

*Ключевые слова.* Общее среднее образование, цели образования, парадигмы образования, инновации в образовании, традиционная школа, гуманизация образования.

*Annotation.* The article deals with an innovative approach to the definition and implementation of the objectives of secondary education. The analysis of the issues that reveal the reasons for the low efficiency of the objectives of modernizing the content, forms and methods of educational activity for students of general secondary school wos dove. The ways of solving these problems are determined.

*Keywords.* Secondary education, education goals, paradigms of education, innovation in education, traditional school, humanization of education.